

# **RASGOS VALORADOS EN EL PROFESOR DE ESCUELAS UNIVERSITARIAS DE FORMACION DEL PROFESORADO DE E.G.B.. RESULTADOS DE UNA ENCUESTA.**

**JOAQUINA SANCHEZ ARNES.**

**FELICIDAD SANCHEZ PASCUA.**

“Los educadores, una de cuyas tareas esenciales es actualmente la de transformar las mentalidades y las cualificaciones inherentes a todas las profesiones, deberían ser los primeros dispuestos a repensar y transformar los criterios y los datos de la profesión docente, en la cual las funciones de educación y animación priman cada día más sobre las funciones de instrucción”<sup>(1)</sup>.

## **1. REFLEXIONES SOBRE LA IDENTIDAD DEL PROFESORADO**

La crisis que afecta a las Instituciones educativas, se proyecta de modo inevitable en las personas encargadas de las mismas.

Las quejas “llueven como granizo” sobre el arcaísmo del quehacer docente, la falta de competencia para el desempeño de su función, la indeterminación de la misma, etc., etc.. Dicho con otras palabras, “se está produciendo una crisis en torno a la figura del profesor. La crisis afecta al contenido mismo de su actividad, así como a las expectativas sociales creadas en su alrededor”<sup>(2)</sup>.

Consecuencia de la situación planteada será la incertidumbre en cuanto a definir qué debe hacer el profesor y qué le exige la sociedad.

En el intento por solucionar el problema han proliferado las obras tendientes a definir los objetivos asignados al docente, y en consecuencia las funciones que deberían desarrollar en pro de la eficacia<sup>(3)</sup>.

En armonía con lo anterior surgen los distintos tipos de formación de docentes, encaminados igualmente a conseguir efectividad en su quehacer<sup>(4)</sup>.

Ante la incertidumbre, por unos denunciada y por otros comprobada, sobre la función docente, se recurre a la investigación para tratar de arrojar luz sobre el problema.

## **2. LA INVESTIGACION COMO TAREA NECESARIA EN LA SOLUCION DEL PROBLEMA.**

Las competencias docentes han sido objetivo prioritario de investigación<sup>(5)</sup>, y el C.C.T.V. se ha utilizado como medio de conseguir determinadas competencias<sup>(6)</sup>.

Sin embargo, otro tipo de investigaciones acusan a los modelos paradigmáticos proceso-producto, (como puede ser considerado el C.B.T.E. = Competency Based Teacher Education), de parecer ignorar "la naturaleza de un fenómeno que no ocurre, ni puede ocurrir, en el vacío"<sup>(7)</sup>. ESCUDERO MUÑOZ llama la atención sobre la necesidad de un respeto por las dimensiones que configuran el proceso didáctico y por una adecuada contextualización del mismo. Sintetiza que dicho respeto "deberá materializarse en variables de proceso que incluyan tanto la conducta del profesor como la del alumno, y los contextos intra-clase en que la interacción entre uno y otro se realiza, y variables de entrada que no marginen ni aspectos organizativos ni las aportaciones personales de los sujetos"<sup>(8)</sup>.

La dificultad radica, en poder detectar y medir cada una de esas variables. Ante esta dificultad, e intentado orientar en la delimitación y solución del problema, surgen otro tipo de investigaciones "existenciales", como la de MARCHAND por ejemplo<sup>(9)</sup>.

En este sentido, más modesto pero no menos necesario, realizamos la siguiente investigación, conducente a descubrir las expectativas de alumnos de Magisterio sobre el profesorado que les ayuda en su formación. Puede inferirse que los rasgos más valorados por ellos son los más deseados y que mejor contribuirán —por la aceptación de la persona como necesidad previa a aceptar su influencia— a conseguir profesores eficaces.

## **3. RASGOS DESEABLES EN EL PROFESOR DE ESCUELAS UNIVERSITARIAS DE FORMACION DEL PROFESORADO DE E.G.B. RESULTADOS DE UNA ENCUESTA.**

La investigación se ha realizado en dos momentos distintos, confrontando los resultados de uno y otro. Los primeros datos se obtuvieron al finalizar el curso 1.978-79, con alumnos de 3.º de Magisterio de la Escuela Universitaria de Formación del Profesorado del E.G.B. de Badajoz (Especialidad de Ciencias Humanas).

El método utilizado cabe encuadrarlo en el "descriptivo", puesto que el hecho que se intenta definir habría sucedido aunque no se hubiese "producido descripción ni observación"<sup>(10)</sup>. Entre las variedades del método descriptivo representa un "estudio de caso", no individual sino grupal.

El instrumento aplicado fue el cuestionario breve: "Definir los rasgos de los dos profesores, A y B, que a lo largo de tus estudios de Magisterio has considerado mejores, sin citar nombres ni asignatura que impartió".

Se insistió en que permaneciera anónima la persona a la que se aludía, porque en la ética de la investigación "la invasión de lo privado puede estar justificada si sirve al adelanto del conocimiento, y no se perjudican la dignidad y seguridad del sujeto"<sup>(11)</sup>, pero en el caso presente se hacía innecesario el identificar a los profesores, pese a que se pedía la opinión positiva, para evitar las susceptibilidades que pudieran surgir entre los mismos.

Los rasgos y sus porcentajes en la encuesta, sobre un total de 158 respuestas, son los siguientes:

	<u>RASGOS</u>		<u>RESPUESTAS</u>	
			<u>N.º</u>	<u>%</u>
1. Claridad de exposición, capacidad de síntesis, amabilidad, inteligencia . . . . .			145	19,7
2. Capacidad didáctica, motivación, debates, clases activas			101	13,7
3. Humanidad, amabilidad, bondad, cordialidad, afectividad, simpatía . . . . .			70	9,5
4. Preparación, dominio de la asignatura . . . . .			70	9,5
5. Sentido del deber y de la responsabilidad, amor al trabajo, dedicación plena puntualidad . . . . .			55	7,5
6. Interés por el alumno, capacidad para comprenderle y dialogar con él . . . . .			55	7,5
7. Personalidad, madurez, seriedad, capacidad para hacerse respetar, mantener cierto orden, colocarse en su sitio, seguridad en sí mismo, naturalidad, coherencia . . . . .			51	6,9
8. Justicia, objetividad . . . . .			48	6,5
9. Compañerismo, trato amistoso, igualdad, ser el profesor un alumno más . . . . .			45	6,1
10. Capacidad para hacer trabajar y exigir rendimiento . . . . .			27	3,7
11. No exigir memorización sino lo esencial, racionalización de exámenes . . . . .			22	3,0
12. Apertura a temas extradisciplinarios, vitales . . . . .			19	2,6
13. Formación de la persona, fomento de la creatividad, de la responsabilidad, de la capacidad crítica . . . . .			14	1,9
14. Neutralidad afectiva . . . . .			8	1,1
15. Imparcialidad ideológica . . . . .			3	0,4
16. Juventud, buena presencia . . . . .			2	0,3
TOTAL . . . . .			736	100,0

Analizando los resultados se comprueba que los rasgos referidos a cualidades humanas (3. humanidad, 5. sentido del deber, 6. interés por el alumno, 7. personalidad, 8. justicia, 9. compañerismo, etc.), han sido cotados en un porcentaje algo mayor que los que aluden a preparación técnica (1. claridad de exposición, 2. capacidad didáctica, 4. preparación, etc.).

El predominio porcentual de las cualidades humanas está en línea con los estudios de COOMBS (1.965 y 1.972) en la Universidad de Florida, "que acentúan las funciones relacionales, de comunicación interpersonal, de la acción educativa"<sup>(12)</sup>.

En un análisis algo más detenido de las encuestas, aparece una cierta correlación en las respuestas entre, por una parte, 2. capacidad didáctica, 3. humanidad, 4. preparación, 5. sentido del deber y 8. justicia, y por otra parte, 6. interés por el alumno, 9. compañerismo, 12. apertura a temas extradisciplinarios y 13. formación de la persona.

El estudio se repitió al comenzar el curso 1.984-85 con los alumnos de 2.º y 3.º, también de la especialidad de Ciencias Humanas.

Para obtener los datos se siguió un procedimiento distinto del anterior: Se ofreció el cuestionario elaborado a partir de las descripciones obtenidas y agrupadas la primera vez. Sobre él debían elegir los 4 rasgos más deseables en el profesor, en el orden de su preferencia.

Las dos tablas adjuntas muestran estos segundos resultados.

**TABLA 1: Elecciones y porcentajes de cada uno de los rasgos en 2.º, 3.º y suma de ambos**

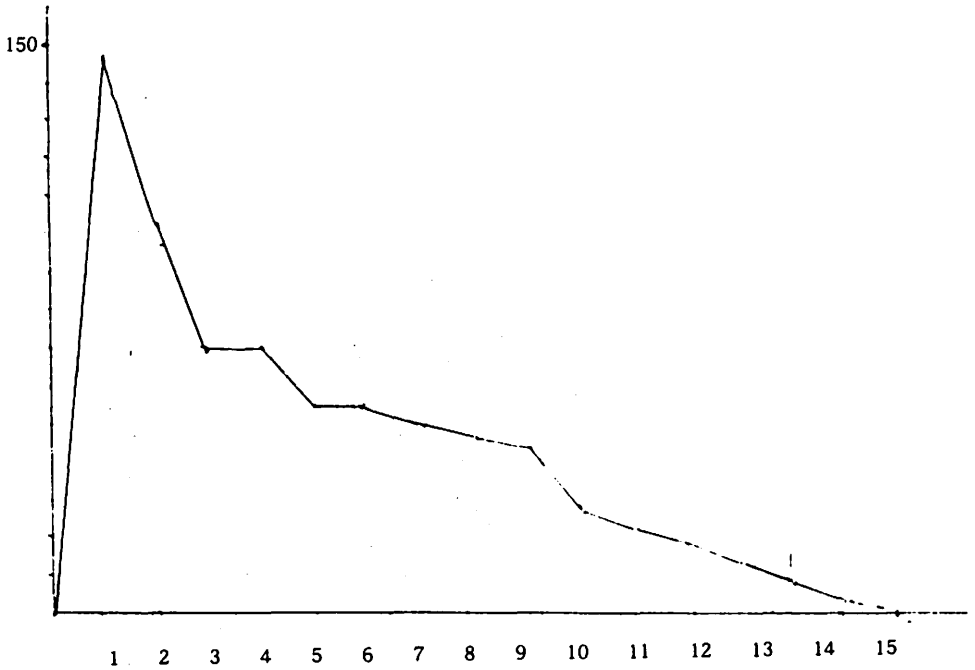
Rasgo	2.º Curso	%	3.º Curso	%	Total	%
1	31	9,42	43	12,83	74	11,14
2	49	14,89	52	15,52	101	15,21
3	19	5,77	25	7,46	44	6,62
4	24	7,29	43	12,83	67	10,09
5	22	6,68	18	5,37	40	6,02
6	59	17,93	50	14,92	109	16,41
7	11	3,34	8	2,38	19	2,86
8	13	3,95	22	6,56	35	5,27
9	21	6,38	17	5,07	38	5,72
10	6	1,82	0	0	6	0,90
11	4	1,21	10	2,98	14	2,10
12	5	1,51	6	1,79	11	1,65
13	60	18,23	35	10,44	95	14,30
14	4	1,21	2	0,59	6	0,90
15	1	0,30	3	0,89	4	0,60
16	0	0	1	0,29	1	0,15
<b>TOTAL</b>	<b>329</b>		<b>335</b>		<b>664</b>	

**TABLA II: Elecciones de cada rasgo en 1.º, 2.º, 3.º y 4.º lugar.**

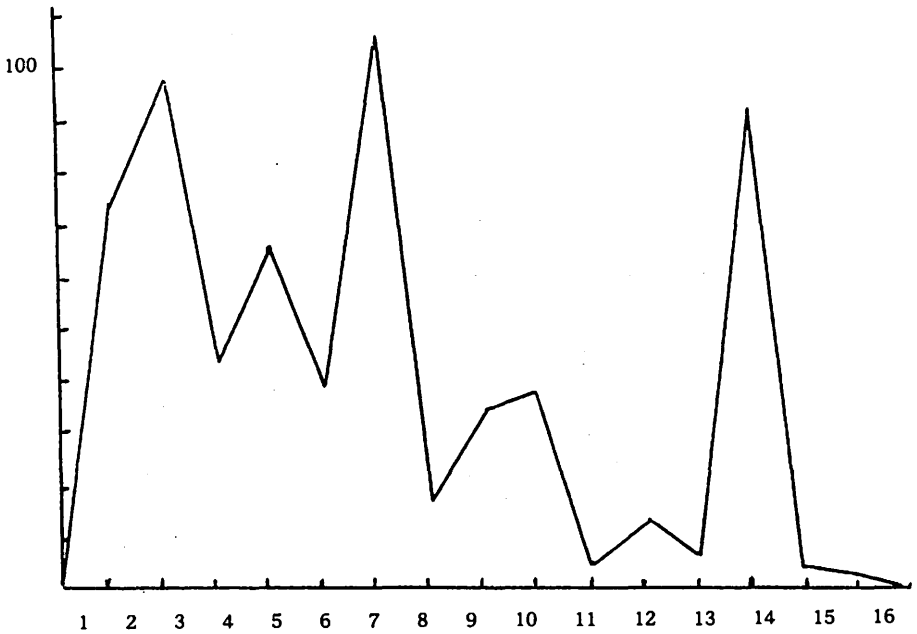
<b>Rasgos</b>	<b>1.º</b>	<b>2.º</b>	<b>3.º</b>	<b>4.º</b>
1	29	17	18	10
2	34	17	33	16
3	14	7	10	13
4	15	26	14	13
5	12	9	6	13
6	22	41	28	18
7	1	6	4	8
8	6	9	6	14
9	5	8	10	15
10	0	1	3	0
11	0	1	4	9
12	0	0	5	4
13	27	22	19	27
14	0	1	3	2
15	0	0	2	2
16	0	0	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>165</b>	<b>165</b>	<b>165</b>	<b>165</b>

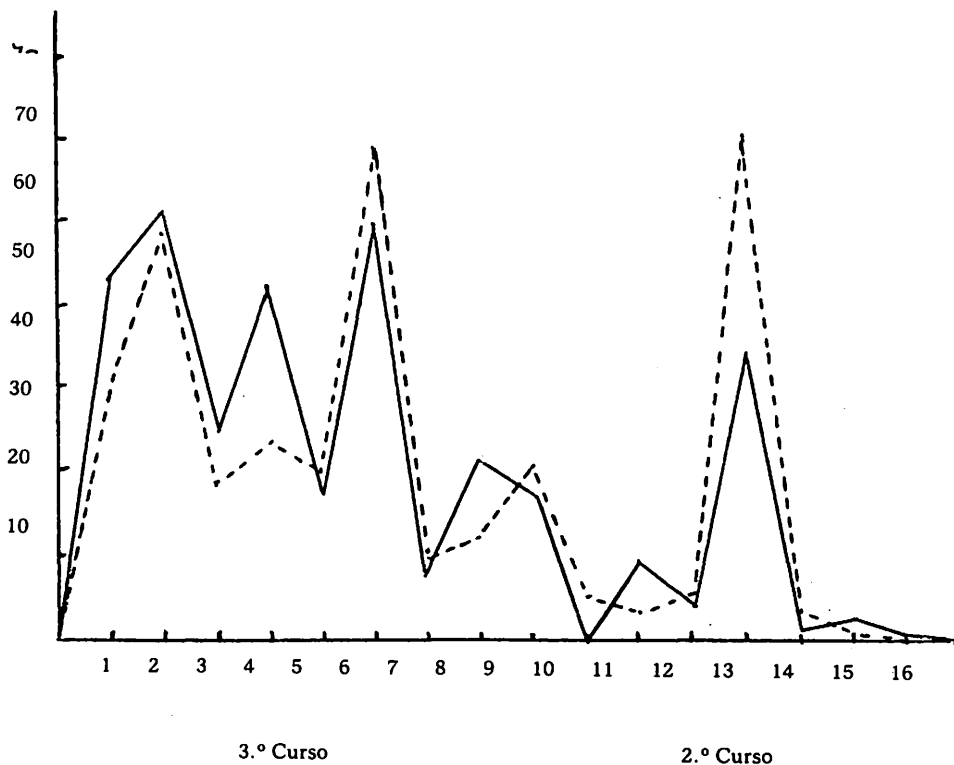
Reproducidos gráficamente el número de elecciones, tanto en el curso 1.978-79 como en el 1.984-85, se observa una misma tendencia en la gráfica, con dos importantes excepciones en los rasgos 6 y 13, que son elegidos en mucha mayor cuantía en el segundo curso.

No existen apenas diferencias entre las elecciones de 2.º y 3.º en 1.984-85.



Representación gráfica de las elecciones de cada uno de los rasgos en el curso 1.978-79.





Los cuatro rasgos más elegidos en el curso 1.984-85 han sido:

1.º El n.º 6, interés por el alumno, capacidad para comprenderle y dialogar con él, con un 16,41% de elecciones.

2.º El n.º 2, capacidad didáctica, motivación, debates, clases activas, con un 15,21%.

3.º El n.º 13, formación de la persona, fomento de la creatividad, de la responsabilidad, de la capacidad crítica, con un 14,30%.

4.º El n.º 1, Claridad de exposición, capacidad de síntesis, amenidad, inteligencia, con un 11,14%.

Sumados los porcentajes correspondientes a los rasgos 6 y 13 arrojan un 30,71%, frente al 26,34% de los otros dos.

Nuevamente los aspectos humanos son más deseables que los didácticos, aunque a no mucha distancia. Prevalece, pues, lo que hace bastantes años constató Keilhacker como respuesta a la encuesta realizada a 4.000



alumnos de 10 a 20 años, con una sola pregunta amplia: "Cómo desearía que fuera mi maestro". Junto al deseo de que fuese justo, pidieron que fuera "bueno", que "tuviera o pareciera tener afecto hacia ellos..."<sup>(13)</sup>.

La necesidad de comprensión, de afecto, será el rasgo determinante para que el educador no pueda ser sustituido por la "máquina", y para que deba abordarse la formación del profesor desde una perspectiva humanística<sup>(14)</sup>.

- (1) FAURE, E. y otros: *Aprender a ser*, Madrid, Alianza Editorial, 1.978, 6.ª ed., p. 302.
- (2) VAZQUEZ GOMEZ, G.: *El perfeccionamiento de los profesores y la metodología participativa*. Pamplona, Ediciones Universidad de Navarra, 1.976, 2.ª ed., p. 15.
- (3) El VII Congreso Nacional de Pedagogía abundó en manifestaciones en este sentido. Véase: *La investigación pedagógica y la formación de profesores*, Madrid, C.S.I.C., 1.980.
- (4) Entre la pródiga bibliografía sobre el tema, destacamos: LANDSHEERE, G. DE: *La formación de los enseñantes de mañana*, Madrid, Narcea, 1.979, 2.ª ed.  
LYNCH, J.: *La educación permanente y la formación del personal docente*, Hamburgo, Instituto de Educación de la UNESCO, 1.979.
- (5) Cfr. VILLAR ANGULO, L.M.: "Estudios sobre competencias docentes: conceptos e investigaciones analítico-experimentales", en: *La investigación pedagógica...*, o. c., pp. 159-185.
- (6) Cfr. FERRANDEZ ARENAZ, D.A.: "Estudios analítico-experimentales basados en la microenseñanza", en: *Ibidem*, pp. 187-206.
- (7) ESCUDERO MUÑOZ, J.M.: "La eficacia docente: estudios correlacionales y experimentales", en: *La investigación pedagógica y la formación de profesores*, o. c., p. 232.
- (8) *Ibidem*, p. 233.
- (9) MARCHAND, M.: *La afectividad del educador, factor de eficiencia*, Buenos Aires, editorial Kapelusz, 1.960.
- (10) BEST, J.W.: *Cómo investigar en educación*, Madrid, ediciones Morata, 1.974, 3.ª ed., p. 92.
- (11) *Ibidem*, p. 128.
- (12) DE LA ORDEN, A.: "Técnicas de formación y actualización del profesorado", *Revista Española de Pedagogía*, 145 (1.980) 65.
- (13) La referencia está tomada de R. COUSINET: *La formación del educador*. Buenos Aires, Lo-sada, 1.967, pp. 82-83.
- (14) Reflexiones al respecto pueden encontrarse en G. PEREZ SERRANO: "La formación del profesor desde una perspectiva humanística", en: *La investigación pedagógica y la formación de profesores*, VI Congreso Nacional de Pedagogía. Madrid, C.S.I.C., 1.980, pp. 160-161.

# **EXPERIENCIAS DIDACTICAS**